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**“Потенциал учителя как показатель готовности к переходу на ФГОС”.**

Мне нравится фраза “Хорош тот ученик, который превзошел своего учителя”. Но более глубокий смысл я вижу в словах “Хорош тот учитель, который помог ученику превзойти себя”. Через год повсеместно учительство Башкортостана и я, в том числе, переходим на ФГОС в среднем звене**.** В связи с этим передо мной возникла педагогическая проблема: готова ли я, как учитель-предметник, к реализации системно-деятельностного подхода?” Тема моего исследования : “Потенциал учителя как показатель готовности к переходу на ФГОС”. Цель: определить личный уровень соответствия требованиям, предъявляемым к учителю, переходящему на ФГОС. Задачи: 1) анализ теоретического уровня готовности (понимание основных документов, определение уровня знания предмета, анализ использования педагогических технологий); 2) анализ практического уровня готовности к переходу на ФГОС (реализация в педагогической деятельности основных принципов системно-деятельностного подхода).

Что же такое системно-деятельностный подход? Он предполагает развитие личности на основе освоения УУД. В его основе 7 принципов. Но для меня наиболее актуальными стали принципы деятельности, минимакса и вариативности. Перед учительством, как и прежде, стоит триединая задача: “Зачем учить? Чему учить? Как учить?” Задача та же, содержание изменилось.

Зачем учить? Мы должны помочь ученику стать личностью, способной самообучаться всю жизнь.

Чему учить? Научить хотеть учиться всегда, получать радость от процесса труда, быть толерантным, успешным и счастливым в жизни.

Как учить? Через изменение, прежде всего, самого себя, а также через изменение характера учебного процесса и способов деятельности учащегося.

Реализация первой задачи начинается с изучения базовых документов: Закона “Об образовании”, Фундаментального ядра содержания общего образования», Концепции электронного образования, Концепции новых образовательных стандартов.

Знание предмета учитель может проверить, выполняя олимпиадные задания и задания ЕГЭ на сайтах факультетов ВУЗов в режиме on-line. Мой результат от 93 до 100%. Если говорить об ИТ, то я уверенный пользователь ПК, имею понятие об электронном образовании, участник регионального эксперимента на базе нашего лицея “Управление качеством образования на основе внедрения электронного обучения”. Основные технологии, которые использую в педагогической деятельности: технология развития критического мышления, дифференцированного обучения, проблемного обучения, проектного обучения, ИТ.

Однако системно-деятельностный подход предполагает также владение учителем технологией проблемного диалога (для формирования личностных и познавательных УУД), продуктивного чтения (для формирования познавательных и коммуникативных УУД), оценивания учебных успехов (формирование регулятивных УУД). Анализ использования технологий в процессе обучения показал, что во всех классах используются методы и приемы технологии развития критического мышления, оценивания учебных успехов.

Технология дифференцированного обучения реализуется в 7-11 классах. В 5-х классах практически не используется, т.к. это период адаптации учащихся после начальной школы. Кроме того, многие УУД находятся в зачаточном состоянии. Поэтому на протяжении 5-6 классов идет создание необходимой базы.

Что касается технологии проблемного обучения и проблемного диалога, то их содержание равнозначно. Но для себя я сделала деление: когда говорю, что использую технологию проблемного обучения, то подразумеваю подводящий диалог в 5-9 классах. Когда говорю о проблемном диалоге, то имею в виду побудительный диалог в 10-11 классах. Диагностика умений обучающихся работать с текстом показала, что технологию продуктивного чтения необходимо активно применять на протяжении всего периода обучения.

Реализация второй задачи – это анализ практической готовности учителя по применению принципов системно-деятельностного подхода.

Принцип деятельности весьма актуален, т.к. организует учащихся на самообразование. Но результат будет лишь в том случае, если ученик сам этого захочет. Поэтому формирование личностных и регулятивных УУД наиболее актуально. Опрос, проведенный в 5-11 классах на предмет “Зачем я учусь?”, показал, что необходимость в систематическом получении знаний станет для учащихся актуальной, если эти знания будут иметь для них практическую, личную значимость.

Выявление уровня сформированности регулятивных УУД начинается с диагностики. В сентябре во всех класс в течение 3-х уроков перед учащимися ставиться задача: выслушать проблему (проблемный вопрос), написать в тетради, как ученик понял, что надо делать, какими способами он будет решать данный вопрос.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Формирование регулятивных УУД | | |
| Класс | % учеников,  понимающих, что надо делать | % учеников, способных выбрать рациональный способ деятельности |
| 5 | 15 | 20 |
| 6 | 50 | 30 |
| 7 | 75 | 50 |
| 8 | 75 | 50 |
| 9 | 80 | 60 |
| 10-11 | 90 | 70 |

Результаты показывают, что из года в год % учеников, осознающих свою деятельность, растет, но даже в профильных 10-11 классах не 100% результат.

В начале года в 5-х классах провожу диагностику на выявление сформированности такого метапредметного УУД, как работа с текстом: составить план, определить основную идею, определить ключевые слова, составить схему или таблицу.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Составление плана текста | Определение основной идеи | Определение ключевых слов | Составление таблицы | Составление схемы |
| 30% | 25% | 25% | 10% | 5% |

Т.к. основной способ получения информации визуальный, умение видеть и понимать текст весьма актуально. Поэтому первоначально читаем вместе и в 5-х и в 11-м классе (если необходимо), выделяем ключевые слова, строим схемы и таблицы. С появлением документ-камер и интерактивных приставок ситуация упростилась, обучение стало более продуктивным. На это указывают результаты повторной диагностики в конце учебного года. Можно отметить рост успешности по всем показателям.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Составление плана текста | Определение основной идеи | Определение ключевых слов | Составление таблицы | Составление схемы |
| 60%  рост на 30% | 50%  рост на 25% | 50%  рост на 25% | 40%  рост на 30% | 25%  рост на 20% |

Один из видов деятельности - использование в обучении презентаций в Power Point. Прежде, чем ученики дома создадут презентацию, на уроках мы учимся это делать по заготовленным мною электронным материалам. Перед учениками набор электронных иллюстраций, шаблон презентации (если необходимо). Используя текст учебника или ЭОР, они создают презентацию на определенную тему. Применение мультимедийных средств позволяет классу видеть весь процесс в действии.

Реализация принципа минимакса заключается в том, что учитель должен предложить ученику возможность освоения содержания образования на максимальном для него уровне и обеспечить при этом его усвоение на уровне государственного стандарта знаний. Наблюдение за деятельностью учащихся на уроках, в предметных конкурсах, олимпиадах позволило их условно поделить на 3 группы: “фанаты предмета” – в среднем 10% учащихся, “ иногда интересующиеся” - до 50%, “обычные” – до 40%. Для каждой группы принцип минимакса получил свое отражение, прежде всего в рабочих программах по предмету, с которыми можно ознакомиться на стенде в кабинете или на сайте. В ней два цвета: один – содержание обязательного минимума для всех, другой – предполагаемого максимума для желающих знать больше.

Как же происходит самообразование учащихся по предмету? Ученик выбирает тему, изучает ее самостоятельно, составляя конспект, схему, таблицу, презентацию. Промежуточный контроль происходит через выполнение теста (первоначально по электронной почте). По результатам обозначаются пробелы в усвоении материала, ведется корректирующая работа. Итоговый контроль проходит через собеседование.

Проблема в реализации принципа минимакса на уроке – это ограниченность в способах получения дополнительной информации (использовании ЭОР) учащимися самостоятельно. Решение проблемы сегодня идет через внеклассную работу, домашние задания, предполагающие выход в интернет, проектную деятельность, использование библиотеки учителя. Решение проблемы завтра - электронное обучение: 1 ученик :1 компьютер.

В 10-11 классах практикую написание учащимися курсовых работ. Первоначально предлагала учащимся на выбор учебное пособие. Ученик определялся с темой, прорабатывал учебный материал, получал консультации и писал курсовую с последующей ее защитой. Данный вид деятельности оказался мало эффективным. Процент учащихся, желающих выполнить данную работу, снижался. Причины: сложность текста учебников, недостаточность базовых знаний, объемность.

В этом учебном году я изменила подход. Всего за 10-11 класс ребята выполняют по две работы: одну работу в первом полугодии в 10 классе и одну в первом полугодии 11 класса. Учащимся предлагаются определенные темы, теоретический материал которых часто встречается на ЕГЭ. Они могут пользоваться любыми источниками информации. Результаты работы должны быть представлены в виде пособия “… в таблицах и схемах”. Итоговый контроль – собеседование с учителем. Ребята, успешно защитившие свои работы, становятся в классе консультантами по данным вопросам. Что касается тем курсовых работ, то это наиболее сложные в понимании и часто встречающиеся в заданиях ЕГЭ вопросы биологии.

О результативности говорят показатели ЕГЭ (на протяжении ряда лет стабильно хорошие результаты) и показатели в предметных олимпиадах.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Год | Результаты ЕГЭ по биологии | |
| Количество сдававших | % качества  (среднее значение) |
| 2011 | 8 | 74,3 |
| 2012 | 9 | 63,5 |
| 2013 | 8 | 66,6 |
| 2014 | 12 | 71,8 |

В ходе анализа своей педагогической деятельности на предмет готовности к переходу на ФГОС проявились следующие проблемы:

1. Учащиеся плохо читают и не видят текст.

Вывод: использование технологии продуктивного чтения актуально на всех этапах обучения.

1. Если формирование познавательных и коммуникативных УУД идет систематически, то личностных и регулятивных УУД – эпизодически.

Вывод: максимальное внимание на развитие у учащихся смыслополагания, целеполагания, самоконтроля и саморефлексии; на формирование активной жизненной позиции; прикладной характер знаний; приучение обучающихся к систематическому ведению портфолио.

1. Недостаточная самостоятельность обучающихся в процессе образования. Приблизительно на 40% своих уроков я объясняю материала лекционно (эпизодичность в реализации принципа деятельности и вариативности).

Вывод: организация обучающихся на самообразование. Научение работе с печатными материалами, ЭОР, работе с оборудованием. Массовость в проектной деятельности.

1. Анализ содержания контрольных работ показал, что они в основном выявляют уровень знаний по предмету.

Вывод: включить в содержание контрольных работ метапредметность (задания для выявления уровня сформированности различных УУД).

Таким образом, проанализирована профессиональная готовность к переходу на ФГОС.

Готовность

теоретическая практическая

* знание документов; - наличие предметных программ;
* знание образовательных - использование образовательных

технологий, ИТ; технологий ( проблемного

* знание предмета; диалога, продуктивного чтения,
* знание возрастной проектного обучения, оценивания

психологии. результатов);

- использование ИТ и медиасредств,

работа с оборудованием.

И самое главное, внутренняя (личностная),

что позволяет мне ответить на вопрос “Зачем мне это надо?”